

עותק גלוי

הוועדה המייעצת לעניין היטלי היצף והיטל משווה

מסקנות הוועדה המייעצת והמלצותיה

בהתאם לסעיף 32 לחוק היטלי סחר ואמצעי הגנה, התשנ"א-1991

בעניין

בקשת חברת סינרג'י כבלים בע"מ

להארכת תוקפו של צו היטלי סחר ואמצעי הגנה (היטל היצף על יבוא של כבלי נחושת למתח נמוך מטורקיה) (הוראת שעה), התשע"ט - 2019

13.03.2023

כ' אדר תשפ"ג

1. רקע כללי

- 1.1. ביום 18.06.17 הגישה חברת סינרג'י כבלים בע"מ (להלן: "המבקשת" או "סינרג'י") תלונה על יבוא בהיצף של כבלי נחושת למתח נמוך (להלן: "מוצר התלונה") מטורקיה (להלן: "התלונה") וזאת בהתאם לסעיף 21 לחוק היטלי סחר ואמצעי הגנה, התשנ"א-1991 (להלן: "החוק")
- 1.2. ביום 31.10.2018 קבע הממונה, בהתאם להוראות סעיף 24 (א) לחוק כי יש לכאורה יסוד לתלונה, ופתח בחקירה.
- 1.3. ביום 20.02.2018 העביר הממונה לוועדה המייעצת לשר הכלכלה והתעשייה את ממצאי חקירתו ואת המלצתו להטיל היטל היצף.
- 1.4. ביום 03.01.2019 המליצה הוועדה לשר הכלכלה והתעשייה להטיל היטל היצף על יבוא כבלי נחושת למתח נמוך בשיעור של 9.3% - לחברת Pamukkale Kablo Sanayi ve Ticaret A.Ş. - ו- 14.5% לשאר טורקיה המלצת הוועדה הייתה להטלת היטל לתקופה של חמש שנים (להלן: "המלצה המקורית"), כאשר כבוד השר אימץ המלצות הוועדה

- כאשר תקופת ההיטל נקבעה בסופו של יום בהסכמת שר הכלכלה והתעשייה ושר האוצר, יחד עם וועדת הכספים, לתקופה של ארבע שנים.
- 1.5 ביום 01.04.2019 פורסם ברשומות צו היטלי סחר ואמצעי הגנה (היטל היצף על יבוא של כבלי נחושת למתח נמוך מטורקיה) (הוראת שעה), התשע"ט- 2019 (להלן: "הצו").
- 1.6 לאחר פרסום הצו ובהתאם בהתאם לסעיף 32כז(א) לחוק, הגישה ביום 8.07.2019 חברת Hascelik Kablo San. Tic. A.S (להלן: "Hascelik" או "האשצ'ליק") בקשה לקביעת היטל היצף בנפרד ליצואן חדש מאחר והחלה לייצר כבלי נחושת (כאשר ייצרה כבר קודם כבלי אלומיניום).
- 1.6.1 ביום 29.07.2020 המליצה הוועדה לשר הכלכלה והתעשייה לדחות את המלצת הממונה ולהימנע מהחרגת יצואן זה ולהותיר על כנו את ההיטל שהוטל על כלל החברות היצרניות טורקיות (בשיעור של 14.5%) – ואת מאחר ו"הוועדה התקשתה לראות במחירי היצוא של המבקשת" (האשצ'ליק) "כמהימנים או שאינם כוללים הסדר מפצה לאור מסכת כל הנתונים ולאור היחסים המיוחדים בין חברה זו לבין היבואן הבלעדי שלה." - (להלן תקרא: "החלטה בבקשה להחרגה" או "החלטה להחרגת יצואן").
- 1.6.2 המלצת הוועדה אומצה על ידי שר הכלכלה והתעשייה ואף אושרה בערכאות דיוניות שדנו בערעורים בעניין זה.
- 1.7 ביום 31.03.2022 הגישה חברת סינרגיי כבלים בע"מ (להלן: "המבקשת" או "סינרגיי") בקשה לפי סעיף 32כז לחוק להארכת תוקף הצו (להלן: "הבקשה").
- 1.8 ביום 19.05.2022 החליט הממונה, כי קיים לכאורה יסוד לבקשה ופתח בהליך בחינת הארכת תוקפו של הצו.
- 1.9 לאחר בחינת כל המסמכים, הנתונים והסברי הצדדים ולאחר ביקור במפעלים של הצדדים המעורבים, הגיע הממונה החלטה לאור הממצאים שהיו בפניו והעביר בתאריך 02.01.2023 את ממצאיו לוועדה זו.
- 1.10 לאחר שהוועדה שמעה את הצדדים הרלוונטיים ובחנה את כל הנתונים שהוצגו הן עי ידי הממונה והן על ידי הצדדים הגיעה הוועדה להמלצותיה כמפורט להלן.

2. הצדדים להליך

2.1. המבקשת

סינרג'י כבלים בע"מ – יצרנית מקומית המתמחה בייצור ושיווק כבלי כוח המשמשים להולכת חשמל, המיועדים ברובם להטמנה באדמה או להשחלה בקירות בניינים ולמערכות פיקוד ומכשור בתעשייה. המבקשת מעסיקה כ- [X] (מאות) עובדים בישראל.

2.2. היצרנים הזרים

2.2.1. הגופים העיקריים בטורקיה המייצאים את מוצרי התלונה, כפי שעלו מתוך התלונה ונתוני המכס הינם:

Özler Kablo

Pamukkale Kablo San. ve Tic. A.Ş - (להלן: "פמוקלה" ו/או "Pamukkale").

Sevalkablo Aydinlatma Cin. Ith.Inr

Surtelkablo Sanayii A.S

Hasçelik Kablo San. Tic. A.S

2.2.2. מבין כל היצרנים הזרים חברות **Pamukkale** והאשציליק שיתפו פעולה עם החקירה (כאשר רק חברת **Pamukkale** עשתה כן באופן מלא), ואילו יתר היצרנים הזרים נמנעו מלעשות כן באופן כנדרש מהם.

2.3. היבואנים

הגופים העיקריים המייבאים את מוצרי התלונה, כפי שעלו ממצאי הממונה (בהסתמך על התלונה ונתוני המכס) הם:

▪ **חשמל ישיר רשת לציוד חשמל 2010 בע"מ**

▪ **יאיר דוחובני כבלים בע"מ**

▪ **ארכה בע"מ**

▪ **חברת החשמל לישראל בע"מ**

2.4. יצרנים נוספים

כפי שציין הממונה בממצאיו קיימים שני יצרנים מקומיים נוספים למוצר התלונה (חברת איטק מלכה שושן בע"מ וחברת כבל פלסט בע"מ).

התרשמנו כי לא היה חולק בוועדה שהמבקשת הינה היצרנית העיקרת בשוק המקומי [ולכן הבקשה עומדת בהוראות סעיף 24(א)(1) לחוק לעניין פתיחה בחקירה] ושיצרנים אלה הינם בהיקפים שאינם בעלי משמעות לענייננו ומכל מקום שני היצרנים הללו אינם צד לחקירה זו

ולמסקנות הוועדה, מאחר והללו לא הצטרפו לתלונה שהוגשה ע"י המתלוננת ולא נטלו חלק בחקירה או בדיון שבפנינו.

2.5 תקופת החקירה

תקופת החקירה לצורכי קביעת ההיצף הינה מ- 1.04.2021 עד 31.03.2022.

תקופת החקירה לצורכי קביעת הנזק הינה מ- 1.01.2019 עד 31.03.2022.

המוצר נשוא החקירה

2.6 המוצרים נשוא התלונה והחקירה הם: כבלי נחושת למתח נמוך. במהלך החקירה סבר הממונה כי ביחס למספר מוצרי כבלים אין הצדקה מקצועית להאריך את הצו, מטעמים שונים אשר פורטו בממצאי הממונה. הרשימה מפורטת בממצאי הממונה ובמסמך רשימת הכבלים המוחרגים.

עמדת הממונה מקובלת עלינו, באשר היא עושה צדק עם היצרניות הזרות, ואף על המבקשת ומשכך פירוט המלצות ומסקנות הוועדה המייעצת דן מתייחסת לאותם המוצרים אשר בגינם סבר הממונה כי יש להאריך את הצו (להלן יקראו לשם הקיצור כולם ביחד וכ"א לחוד: "מוצרי החקירה").

2.7 הממונה מפרט בממצאיו את תהליך הייצור של מוצרי החקירה, השימושים של המוצרים והצרכנים שלהם ואנו מפנים בעניין זה, שאינו שנוי במחלוקת, לממצאי הממונה.

3 תקן

יבוא מוצרי התלונה כפוף לרישוי. אנו מפנים בעניין התקן לממצאי הממונה.

4 פרט מכס

4.1 מוצרי החקירה מסווגים תחת פרט המכס 85.44.4990, שיעור המכס המוטל על מוצר התלונה הוא 12% מכל העולם, למעט מארצות עימן יש למדינת ישראל הסכמי סחר, ובכללן טורקיה.

4.2 פרט המכס זה כולל, כפי שציין הממונה בממצאיו, גם מוצרים אחרים שאינם נשוא החקירה.

5 טובין דומים או זהים

5.1 הממונה מצא כי המוצרים נשוא החקירה המיוצרים ע"י המבקשת הינם מוצרים זהים או לכל הפחות דומים לאלה המיובאים מתורכיה. נזכיר כי אין צורך שהמוצרים יהיו זהים

בצורה מוחלטת ודי אם נמצא דימיון בין המוצרים השונים בבחינת תכונותיהם העיקריות ואת ייעודם של המוצרים העומדים לדיון ובחינה

5.2. יצויין כי הליך הייצור של מוצרי התלונה הינם דומים אם לא זהים ביחס לכל המוצרים, המיובאים או המיוצרים בארץ וכך גם השימוש במוצרי החקירה.

5.3. מסקנת הממונה בעניין זה לא הייתה שנויה במחלוקת בעת הדיון בפני הוועדה ולא הובאה בפנינו כל ראיה הסותרת מסקנת הממונה לעניין הדימיון או הזהות בין המוצרים ולא נשמעה טענה שכזו.

5.4. לאור זאת מסקנת הוועדה הינה כי כל המוצרים נשוא דיון זה, המיובאים מטורקיה, זהים או דומים למוצרים בפועל המיוצרים על ידי המבקשת.

6. בחינת קיומם של היצף

6.1. הוועדה סבורה כי בשלב בו מתבקשת הארכת צו לא היתה על הממונה כל חובה לבחון מחדש את קיומו של היצף אולם, משעשה כן והגיע לממצאים שונים ביחס לשאלת ההיצף בהשוואה לחקירה המקורית, אזי הוועדה מוצאת לנכון לדון בממצאיו אלה.

6.2. לאחר שמיעת הצדדים ובחינת טענותיהם, כל המסמכים הרלוונטיים ובכללם ממצאי הממונה הגיעה הוועדה למסקנה פה אחד כי אכן מתקיים היצף בשיעורים שקבע הממונה בהחלטתו. יאמר כבר כאן כי מאחר והממונה בחן ומצא קיומו של היצף ממשי קיים אזי בוודאי שיש בכך כדי להשליך על החשש להישנות ההיצף ככל שהיטל לא יוארך. אנו נדון בנפרד בדרישת הסעיף של חשש להישנות ההיצף ונזק לתעשייה המקומית).

המחיר המקובל

6.3. כפי שהוועדה ציינה בהמלצתה מאחר ועלות הנחושת מהווה את חלק הארי מעלויות היצור של מוצרי נשוא החקירה, קיים קשר ישיר בין מחירי הנחושת לבין מחירי המכירה של הכבלים למתח נמוך. מעובדה זו נובע שתתכן שונות בין עסקאות זהות בגין הפרשי שער הנחושת בבורסת הסחורות אליו מוצמדת העיסקה.

6.4. כדי לנטרל את השפעת התנודות במחירי הנחושת על מחירי המוצר המוגמר החליט הממונה לנרמל את כל העסקאות בהתבסס על בסיס אחיד למחיר הנחושת לטון לכל העסקאות. הממונה חישב את העסקאות לפי מחיר נחושת של \$ 10,000 / טון לפי מדד ה- London Metal Exchange (להלן: "LME" או "10,000 LME").

6.5. מצאנו כי מחיר בסיס זה היה מקובל בפועל על הטוענים בפנינו ואף אנו מוצאים אותו בבסיס נכון וראוי לביצוע השוואת העיסקאות השונות.

6.6. הוועדה מצאה כי הממונה נהג כמתחייב ממנו והודיע לכל הצדדים הרלוונטיים כי ללא שיתוף פעולה מצדס והגשת מלוא המידע או ראיות הנוגעות לחקירה רשאי הוא לקבוע ממצאים על סמך המידע והראיות שהיו זמינים לו באותה עת. כפי שצוין לעיל רק היצרניות Pamukkale Kablo ו- Hascelik Kablo שיתפו פעולה עם החקירה והשיבו לשאלות הממונה ומסרו נתונים.

דע עקא, יאמר כבר כאן שכפי שקבעה וועדה זו בהמלצתה להחרגת יצואן עדיין נותר קושי רב עם נתוניה של חברת Hascelik אשר לא הצליחה (ולדעתנו כלל לא ניסתה) להסיר הן בפני הממונה (בחקירה זו) והן בפני הוועדה את הספק שהיה בלב הוועדה כבר בחקירה להחרגת יצואן. קושי זה השליך על המלצות הוועדה בעניינה של חברה זו.

הוועדה סבורה כי לאור העובדה שהחלטת הוועדה, בבקשה להחרגה, שדחתה בקשת חברה זו (Hascelik) להחרגה, היתה מונחת בפני חברה זו עת התקיימה החקירה הנוכחית אזי מצופה מהחברה כי תנסה להפריך את חששות הוועדה ביחס למהימנות נתוניה. בפועל, לאור ממצאי הממונה ולאחר שמיעת הצדדים וכפי שיפורט בהמשך, הוועדה הגיעה למסקנה כי אכן אין יכולת להסתמך על נתוני חברה זו כמהימנים.

חברת Pamukkale

6.7. בחנו את ממצאי הממונה ביחס למחיר המקובל שחישב לחברת Pamukkale לרבות ההתאמות שקיבל לבקשת החברה.

הוועדה מסכימה עם חישובי הממונה והמחיר המקובל שנקבע על ידו לחברה זו והיא סבורה כי קביעת המחיר המקובל שנעשתה על ידי הממונה לחברה עומדת בדרישות החוק ולסביר.

חברת Hascelik

6.8. הוועדה בחנה את ממצאי הממונה ביחס למחיר המקובל שחישב לחברת Hascelik והיא מוצאת אותם, על ההתאמות שלהם כנכונים וכי ממצאיו התבססו על נתונים מספיקים שאפשרו לו להגיע למסקנות שקולות. הוועדה מאמצת מסקנות הממונה בעניין זה.

6.9. בפנינו חלקה חברה זו בעיקר על העובדה שהממונה, אשר קיבל בקשתה לביצוע התאמות שונות, אך דחה את בקשתה לביצוע התאמה בגין סיכון אשראי וסיכון פיחות מטבע.

יצויין כי היצרן הטורקי האחר, חברת Pamukkale, זנחה כבר בפני הממונה את הבקשה להתאמה שכזו ובפנינו לא היתה לחברת פמוקלה, כל טענה בעניין זה.

6.10. דומה כי אין חולק שחברה זו לא הציגה לממונה נתונים מספיקים לצורך קבלת התאמה זו, ולהיפך המסמך שהוגש על ידה בתמיכה לבקשתה עמד בסתירה, כפי שציין הממונה, לנטען על ידה!

6.11. לעניין, בקשת החברה לביצוע התאמה בגין סיכוני אשראי, שמענו את עמדת הצדדים ואפשרנו לשני הצדדים להגיש עמדתם לעניין בקשת חברת האשצ'ליק להגשת מסמכים נוספים לוועדה בהתאם לסעיף 32 לא ו-32 לחוק, להוכחת סיכון האשראי ולצורך כך הארכנו את המועד למתן החלטתנו.

6.12. לאחר שמיעת שני הצדדים וחרף ניסיונו לבוא לקראת חברה זו, על כל הקושי הכרוך בכך מצאנו כי דין הבקשה לקבלת הראיות הנוספות להידחות. מהנימוקים הבאים:

6.12.1. לא מצאנו כל טעם מיוחד וחרגי המאפשר לוועדה לקבל את הראיות הנוספות ומדוע אלה לא הוצגו לממונה במועד ובמסגרת החקירה, וכן מדוע במקום מסמכים אלה, הוגש לממונה, מסמך שתוכנו, לאחר תרגומו, עמד בסתירה לנטען לגביו. הטעיה זו מצטרפת לתחושתנו הלא נוחה מטענות החברה ביחס לנתוניה, כפי שציינו בהחלטתנו הקודמת וכפי שיצוין ויפורט להלן.

6.12.2. מה גם שלוועדה לא הייתה כל יכולת לבחון נתונים אלה ואף הממונה, לפניית הוועדה ציין כי אין באפשרותו בשלב בו מצוי הדיון, נוכח סד הזמנים הדוחק, לבחון מסמכים חדשים אלה ולנתחם.

6.12.3. יובהר כי גם לו היו מתקבלים המסמכים שביקשה החברה להגיש, לא היה בכך כדי לסייע לחברה לאור העובדה, שבה נדון בפרק הבא של המלצתנו, שהוועדה, כמו הממונה, סבורה כי מחיר היצוא של החברה איננו מהימן ואיננו משקף את המחיר הריאלי של הטובין לאור העובדה שחוסר מהימנות נתוניה של חברה זו נותר בעינו (ואף התחזק כפי שיפורט בפרק הבא).

שהרי מה נפשך? משההתאמה שהחברה (Hascelik) ביקשה הינה התאמה למחיר היצוא (ולא למחיר המקובל כפי שטענה החברה) ומאחר ומחיר היצוא ונתוני חברה זו ביחס אליו, לרבות כל התאמותיו נדחו כלא מהימנים, הרי שגם התאמה זו אינה רלוונטית לעניין חישוב שיעור ההיצף של חברה זו (ובעניין מחיר היצוא נדון, כאמור, בפרק הבא)- וזו מסקנת הממונה הנכבד וכן מסקנת הוועדה. משמע, להתאמה זו אין כל רלוונטיות למסקנות הוועדה.

6.12.4. נציין כאן כי החברה עצמה, איששה את חששות הוועדה כבר במסקנות בעניינה בהחלטה להחרגת יצואן (בהן נדחתה בקשתה להחרגתה מההיטל) לפיהן משמשים כבלי הנחושת את החברה כדי לקדם מכירותיה, גם בשוק המקומי בטורקיה, של כבלי האלומיניום, שהם עיקר מוצריה – הן בישראל והן במדינת הייצור, טורקיה.

6.13. לאור האמור לעיל, הוועדה בחנה את ממצאי הממונה ביחס למחיר המקובל שחישב לחברת Hascelik והיא מוצאת אותם, על ההתאמות שלהם כנכונים וכי ממצאיו התבססו על נתונים מספיקים שאיפשרו לו להגיע למסקנות שקולות.

7. מחיר היצוא לישראל

- 7.1. הוועדה בחנה את מחיר היצוא שקבע הממונה ביחס לחברת **Pamukkale** ואת ההתאמות שביצע והיא מוצאת אותם עומדים על בסיס עובדות מוצקות ומספיקות כדי להגיע למסקנות וניתוח שקולים. בפנינו הוועדה כלל לא חלקה על ממצאיו. מחיר היצוא ביחס לחברת Pamukkale מפורט בממצאי הממונה ואנו מפנים אליהם.
- 7.2. הוועדה מסכימה עם החלטת הממונה לדחות טענות המבקשת (סינרגי) ביחס להלוואות מסובסדות, כביכול, ליצרניים הטורקיים. מצופה מהחברה כי אם הגישה בקשה כאמור, תמציא ראיותיה לטענות נכבדות אלה וכי תעשה כן במועד הנדרש ממנה, אולם לא כך נעשה במקרה דנן.

חברת Hascelik

- 7.3. בעניינה של חברת האשצ'ליק, הוועדה מפנה להחלטתה בעניין בקשת חברת Hascelik Kablo לקביעת היטל היצף ליצואן חדש. נוסיף ונאמר כאן כי מסקנות הוועדה שם קיבלו תיזוק בראיות ובטענות הצדדים בפנינו וכי הוועדה סבורה כי לאור יחסי חברת זו והיבואן הבלעדי שלה (ולאור העובדה שמשמע שזו גישה ביחס לכבלי הנחושת גם במדינתה, טורקיה).
- 7.4. בהמלצות הוועדה בשנת 2019, שהוביל להטלת היטל היצף, קבעה הוועדה קביעות משמעותיות לעניין מהימנות נתוני חברה זו.

בקליפת אגוז נזכיר כמה מהקביעות הרלוונטיות גם לחקירה זו:

"לדעת הוועדה, על פניו הסכם הבלעדיות, ולבטח כזה שהוצג בפנינו, מראה כי קיימים יחסים מיוחדים בין המבקשת לבין היבואן דוחובני על פי הגדרת החוק, וכי כל הסכם בלעדיות שכזה עלול להטיל ספק במהימנות הנתונים שמגיש מבקש הבקשה וכי או אז הנטל עובר למבקשת קביעת היטל בנפרד להוכיח שהנתונים הינם לא רק אמיתיים אלא אף מהימנים."

וכן...

לדעת הוועדה, על פניו הסכם הבלעדיות, ולבטח כזה שהוצג בפנינו, מראה כי קיימים יחסים מיוחדים בין המבקשת לבין היבואן דוחובני על פי הגדרת החוק, וכי כל הסכם בלעדיות שכזה עלול להטיל ספק במהימנות הנתונים שמגיש מבקש הבקשה וכי או אז הנטל עובר למבקשת קביעת היטל בנפרד להוכיח שהנתונים הינם לא רק אמיתיים אלא אף מהימנים."

ונזכיר קביעת הוועדה (אשר לא הובאה כל ראייה או טענה לסתירתה!):

"הוועדה סבורה כי ענייננו כאן ביחסי בלעדיות אסימטריים המעידים על מידת שליטה של היבואן דחובני על מחירי היצוא והמכירה של המבקשת בשוק כבלי הנחושת למתח נמוך בישראל, העולה כדי יחסים מיוחדים בין הצדדים כהגדרת סעיף 4 לחוק (בדגש על הסיפא להגדרה זו) שיש בהם לפגוע במהימנות הנתונים שעל בסיסם קבע את הממונה את מחיר היצוא לעניין סעיף 14(ב) לחוק. ודוק: אין בכך לקבוע שהנתונים אינם אמת, אלא שאינם מהימנים, בהתקיים יחסים מיוחדים בין היבואן דחובני לבין המבקשת, באופן העלול ליצור עיוותים בקביעת מחיר היצוא.

הוועדה התקשתה לראות במחירי היצוא של המבקשת כמהימנים וחלק מחברי המותב אף התקשו לראות את יחסי המבקשת והיבואן דחובני ככאלה שאינם כוללים הסדר שלא הוצג לוועדה לאור מסכת כל הנתונים והתשובות שהונחו בפניה. התמונה שהתבררה בפני הוועדה מובילה לאי-יכולתה של הוועדה לקבל את ממצאי הממונה בחקירתו כמבוססים על מסד נתונים מהימן."

ולסיום...

"הוועדה, בהחלטה פה אחד, רואה בקשרים המסחריים שבין המבקשת לבין היבואן דחובני "יחסים מיוחדים" לצורכי סעיף 14 לחוק, ולפיכך הוועדה סבורה כי הנתונים שהוצגו על ידי המבקשת לממונה אינם מהימנים ואף אינם מאפשרים לוועדה לראות במחירי היצוא שלהמבקשת כמהימנים לאור מסכת כל הנתונים והתשובות שהונחו בפניה ולאור היחסים המיוחדים שבין המבקשת ליבואן הבלעדי שלה."

7.5. החלטת הוועדה בבקשה להחרגה אומצה על ידי שר הכללה והתעשייה וכן אושרו בעתירה מנהלית שהגישה חברה זו כנגד השר, כולל הקביעה כי הממונה כלל לא חייב לקבוע מחיר יצוא (פירוט ההשתלשלות העובדתית מופיעה בחוות דעת הממונה ובמסמכים הרשמיים).

לעניין זה אנו מפנים לפס"ד שניתן ביחס לעניין שנדון לפנינו בעת"מ 17750-01-22 יאיר דחובני כבלים בע"מ נ' הממונה על היטלי סחר במשרד הכלכלה והתעשייה, בו נקבע כדלקן:

"ההנחה לפיה מוטלת על הממונה חובה לקבוע את מחיר היצוא שעה שמוצגת לפניו בקשה נעדרת בסיס אינה עולה בקנה אחד עם הגיונם של דברים או עם תכלית החוק. הממונה אינו מחויב לקבוע את מחיר היצוא כאשר הוא מגיע

למסקנה, מסיבות הנחזות להיות מבוססות היטב, לפיה קיים חשד ממשי לכך שמדובר בבקשה שאינה מגלה את נתוני האמת. אין מקום להטיל על הממונה ביצוע בדיקה מקיפה של נתונים כלכליים ומסחריים כאשר מעיון בבקשה עולה שאין סיכוי לקבלתה. קביעה מעין זו עולה בקנה אחד גם עם התפיסה הכללית לפיה אין לשעות לבקשות המוגשות בחוסר ניקיון כפיים. " (ההדגשות שלי I.D.).

7.6. עמדת הוועדה, היא כי חברת Hascelik, אשר הייתה בוודאי חשופה לעמדת הוועדה המפורטת לעיל, לא הסירה את עננת חוסר המהימנות מעל מחירי הייצוא שלה לישראל ואף לא הסירה את עננת קיומו של הסדר מפצה בין החברה ליבואן הבלעדי שלה, חברת דוחובני. להיפך, מסקנות הוועדה הינן כי הממונה צדק כאשר קבע בחקירה הנוכחית (כפי שקבעה הוועדה בהחלטה להחרגת יצואן) כי אין הוא יכול להסתמך על נתוני חברה זו.

7.7. בנקודה זו נזכיר כי הנטל להוכחת העדרם של יחסים מיוחדים בין היבואן בין חברת Hascelik, חל על חברה זו (Hascelik) והיה עליה לעשות כן להנחת דעתו של הממונה, ולהנחת דעתה של הוועדה - במיוחד לאור הקביעות של הוועדה בהחלטתה הקודמת. הימנעות חברת Hascelik מלעשות כן פועלת לחיזוק טענות אלה כנגדה (מה גם ובמיוחד, וכפי שיפורט להלן, הממונה בהחלט מצא בבדיקתו בחקירה הנוכחית ראיות להסתברות גבוהה לקיומו של הסדר מפצה ובדיקותיו אוששו את חששות הוועדה בהחלטתה המקורית.

7.8. למעלה מן הצורך, נציין כי בדיון שבפנינו לא שמענו כלל טענות מטעם חברה זו /או היבואן דוחובני לעניין מסקנות הוועדה לעניין זה וכל שנטען בשפה רפה היה ביחס לעובדה שממונה אימץ מחירי הייצוא של חברת פמקולה לצורך החישוב גם לחברה זו.

7.9. הממונה שב ובחן "בנפש חפצה", כפי שציין בחוות דעתו, את נתוני מחיר הייצוא, לאור החששות וחוסר המהימנות שמצאה הוועד בהחלטה בבקשה להחרגה וחרף זאת הגיע הוא למסקנה כי:

"מבחינת הנתונים שהוגשו על ידי היבואן יאיר דוחובני עולה חשש כבד כי מתקיים סבסוד צולב בין המוצרים השונים אותם מייבא היבואן בבלעדיות מחברת Hascelik Kablo. החשש מסבסוד צולב לכאורה עולה מן העובדה כי היבואן יאיר דוחובני רוכש מחברת Hascelik Kablo לא רק את מוצרי מושא החקירה אלא גם כבלי אלומיניום וכבלי נחושת נוספים שאינם נשוא החקירה. המשלוחים כוללים כבלי נחושת וכבלי אלומיניום באותה המשלוחים מאוחדים. עם זאת, שיעור הרווח הגולמי מיבוא כבלי נחושת נשוא החקירה נמוך באופן משמעותי ביחס לכבלי נחושת שאינם נשוא החקירה וביחס לכבלי אלומיניום...".

7.10 מבחינת הנתונים שהציג הממונה ומפורטים כהנמקתו לחשש זה עולה כי החלטת הוועדה בבקשה להחרגת יצואן אכן התאמתו וכי אין הוועדה, כמו גם הממונה יכולים ליחס מהימנות למחיר הייצוא של חברת האשצ'ליק לישראל.

7.11 כפי שציין הממונה, בחוות דעתו, שיעור הרווח הגולמי בשנת 2021 ביחס לכבלי אלומיניום הסתכם ב בשיעור של כ- [X%] (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות מחמישים אחוזים) [ובממוצע כ - [X%] (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות מחמישים אחוזים), [לעומת רווח גולמי של כ - [X%] (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות מחמישים אחוזים), [שיעור ממוצע של [X%] (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות מחמישים אחוזים) ביחס לכבלי נחושת שאינם מוצרי החקירה לעומת רווח נמוך משמעותית בשיעור של [X%] (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות מחמישים אחוזים) [שיעור ממוצע של [X%] (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות מחמישים אחוזים)] בלבד ביחס למוצרי החקירה.

לא שמענו בדיון בפנינו כל הסבר מדוע הרווח הגולמי של מכירת מוצרי החקירה ליבואן דוחבני, נמוך משמעותית מהרווח הגולמי על כבלי נחושת שאינם ממוצרי החקירה ואף ביחס למכירת כבלי אלומיניום לאותו יבואן ועובדות אלה אך מחזקות מסקנות הוועדה בהחלטה בבקשה להחרגה, כפי שפורטו שם.

7.12 כפי שצינו לעיל, כי לאחר שמיעת הצדדים ובמיוחד שמיעת חברה זו השתכנענו למעלה מן הצורך במסקנה שמסקנת הממונה כי עסקינן ביחסים מיוחדים ו/או בהסדר מפצה עומדת על אדנים מוצקים ונתמכת בראיות. כפי שצינו מסקנת הממונה מצטרפת למסקנת הוועדה בבקשה הקודמת להחרגת יצואן זה.

באמרת אגב נציין כי, בפני הוועדה לא הושמעה כל התייחסות להחלטת הוועדה בבקשה להחרגה ואנו למדים כי אף בפני הממונה לא הועלתה כל התייחסות של חברת Hascelik, להפרכת חששות אלה "ואידך זיל גמור".

7.13 לאור האמור לעיל הוועדה מסכימה על קביעת הממונה כי לא יכול הוא להסתמך על נתוני הייצוא של חברה זו על מנת לקבוע את מחיר הייצוא לצורך חישוב ההיצף. הוועדה מסכימה גם כי בשל אופי היחסים המיוחדים של החברה ליבואן הבלעדי והחשש, שנראה מבוסס לקיומו של הסדר מפצה, כי הממונה לא יכול היה לקבוע את מחיר הייצוא על פי המחיר בו נמכרו הטובין לראשונה לאחר מכירתם ליצוא כאמור בסעיף 14(א), ולא על פי המחיר בו נמכרו הטובין לראשונה לקונה מרצון לאחר מכירתם ליצוא - כהוראת החוק בסעיף 14(ב).

לעניין זה תוסיף הוועדה ותציין כי לאחר שמיעת הצדדים דומה כי החברה אכן משתמשת במוצרי החקירה לצורך קידום מכירות מוצריה העיקריים (כבלי האלומיניום) ובכך בעצם מקיימת אף "הסדר מפצה" במדינתה היא.

7.14. הוועדה מצאה את החלטת הממונה, להשתמש במחירי היצוא של חברת **Pamukkale Kablo** כבסיס לחישוביו, כנכונה וסבירה וכתואמת את החוק.

לעניין זה, הוועדה מאמצת את הנמקות הממונה להחלטתו להסתמך על נתוני חברת פמקולה כלשונן:

” הן חברת **Pamukkale** והן חברת **Hascelik** הינן חברות יצור טורקיות אשר פועלות באותה סביבה עסקית, מתמודדות עם אותם אתגרים בסביבה אינפלציונית, שע”ח, עלויות, רגולציה תפעולית וכדומה.

נתוני חברת **Pamukkale** נמצאו אמינים וללא חשש מקיומם של יחסים מיוחדים, בין היתר לאור שנים של יצוא מוצרי החקירה לישראל טרם הפתיחה בחקירה באמצעות מנעד רחב של יבואנים.

חברת **Pamukkale** אינה מעניקה בלעדיות לחברת יבוא ישראלית ומוכרת גם לחברת דוחבני, המשמשת גם יבואן בלעדי לחברת **Hascelik** כאמור.”

8. בחינת קיומו של היצף

Pamukkale kablo

8.1. חברי הוועדה בחנו את ממצאי הממונה בשאלת קיומו של היצף ומסקנת הוועדה הינה כי מסקנת הממונה בדבר קיומו של היצף ושיעורו הינה אכן נכונה ומבוססות על אדנים נכונים והוועדה מאמצת אותם.

8.2. כאמור לעיל הממונה חישב את שיעור ההיצף, לשתי החברות - **Pamukkale** ו - **Hascelik** כאשר, חישוב ההיצף ביחס לחברת **Pamukkale** נעשה בהתאם לבסיס הנתונים של חברה זו (**Pamukkale**) ואילו חישוב ההיצף ביחס ל **Hascelik** – נעשה בהתבסס על המחיר המקובל של חברת **Hascelik** יחד עם מחיר היצוא של **Pamukkale**. כמפורט בחוות דעת הממונה ובממצאיו.

8.3. לעניין שיעור ההיצף אנו מפנים לממצאי הממונה, המקובלים עלינו, בהם הממונה פירט את שיעור ההיצף לכל סוג כבלי נחושת.

8.4 . שיעור ההיצף לחברת Pamukkale הממוצע עומד על – [1.6%].

Hascelik kablo

8.5 . הממונה בחן בנפרד את שיעור ההיצף לחברת Hascelik בהסתמך ועל בסיס הנתונים שהתקבלו מהיצואן חברת Pamukkale אשר שימשה כיצרון פונדקאי חלופי מכוח ההנמקות שלעיל, בעניין חוסר המהימנות של נתוני חברת Hascelik .

שימוש זה, כאמור לעיל ומהנמקות הוועדה הן כאן והן בהחלטה בבקשה להחרגה, מקובל על הוועדה אשר מוצאת אותו כמספק נתונים מלאים, טובים ומפורטים וככזה שהוביל את הממונה למסקנות סבירות והגונות. הוועדה סבורה כי בעצם השימוש שעשה הממונה בנתוני חברת טורקית אחרת, המייצרת באותה מדינה והמייצאת אף היא לישראל הינו שימוש הגון וסביר שאיננו מקפח ואיננו יכול לקפח את חברת Hascelik – אשר נתוניה שלה נמצאו כלא מהימנים להסתמכות ומשכך עומד הוא במסגרת לשון הסייפא של סעיף 14(ב) הקובע כי "רשאי הממונה לקבוע את מחיר היצוא על בסיס סביר אחר".

8.6 . לאור זאת מצאה הוועדה כי שיעור ההיצף של חברת Hascelik הממוצע עומד על – [8%].

9 . בחינת השיקולים להארכת היטל

9.1 . כזכור הדיון שבפני הוועדה הינו בבקשה, מכוח סעיף 32(כו)(א) לחוק, להארכת היטל סחר שהוטל לבקשת המבקשת. על פי סעיף זה:

"מי שרשאי להגיש תלונה לפי הוראות סעיף 21, רשאי להגיש לממונה בקשה מנומקת, בכתב, להאריך את תוקפו של צו המטיל היטל היצף או היטל משווה בשל כך שפקיעת הצו עלולה להביא להמשכם או להישנותם של יבוא בהיצף או יבוא במחיר נתמך, לפי הענין, ושל נזק ממשי לענף היצרני המקומי."

(ההדגשות כאן ובכל ציטוט אחר הן של הח"מ)

9.2 . יוער באמרת אגב, כי לאור לשון הסעיף, סבורה הוועדה כי הממונה יכול היה להסתפק בבדיקת שאלת החשש להמשך או להישנות של יבוא בהיצף ולחשש לנזק ממשי לענף היצרני מבלי להידרש לבחינת כלל הנתונים אולם, משבחר הממונה כן לבחון את כלל הנתונים עושה כך גם הוועדה ואנו נדון בשני הפרמטרים הנדרשים על פי סעיף זה לצורך החלטה בהארכת היטל ואנו משאירים בצריך עיון שאלה זו – מה גם שלא נשמעה בוועדה טענה מהמבקשת מעניין זה (ותוצאות בדיקתו המורחבת של הממונה מביאה למסקנה של הפחתת שיעור ההיטל).

10. השפעת פקיעת ההיטל על הישנות היבוא בהיצף

10.1. כפי שפורט בהמלצות הוועדה בחקירה המקורית, משנת 2019, הוועדה מצאה כי מתקיים ייבוא בהיצף בשיעור ניכר אשר גרם לנזק ממשי לענף היצרני המקומי.

הוועדה בחנה את מסקנות הממונה לעניין החשש להישנות היבוא בהיצף והוועדה מסכימה איתן.

10.2. לאור ממצאי הממונה, שלא היו שנויים במחלוקת, כי לא חל שינו מהותי בשוק הכבלים בישראל ובטורקיה. הממונה מצא כי ענף יצור הכבלים בטורקיה מתאפיין בעודף כושר יצור והוא פועל בהיקפים גדולים משמעותית לעומת היקף הייצור בישראל. חלק לא מבוטל מתוצרת הכבלים בטורקיה מיועד לשווקים בינלאומיים, לרבות השוק הישראלי המהווה יעד אטרקטיבי הן מבחינה גיאוגרפית והן מבחינת הביקוש למוצרי הכבלים בענף הבניה המתפתח בשנים האחרונות.

10.3. כמו כן מצא הממונה כי חלקה של היצרנית המקומית בשוק הכבלים בישראל עומד על שיעור של כ- [X%] (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות מחמישים אחוזים) [בממוצע של כ- [X%] (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות מחמישים אחוזים)] וזאת בהעדר נתון מדויק עקב הימנעות שני יבואנים מרכזיים לשתף פעולה.

10.4. כן נמצא כי קודם להטלת ההיטל ואף לאחריו לרבות בתקופת החקירה הנוכחית, היקף הייבוא מטורקיה הינו, חרף ההיטל, היבוא המשמעותי ביותר ולמעשה ייבוא זה הינו המרכיב הגדול ביותר בשוק הכבלים בישראל.

10.5. משכך ביטול ההיטל צפוי בסבירות גבוהה למדי להביא להישנות היבוא בהיצף על המשמעות הנובעת ממנה (ובה נדון בנפרד). מה גם ובמיוחד לאור העובדה שלחברת Hascelik יבואן בלעדי/נציג בלעדי בישראל הרוכש ממנה כמויות משמעותיות של כבלי נחושת ואלומיניום (למתח גבוה) וכזזה אף סביר שיגדיל היקף מכירותיו מחברה זו (כפי שעה בעבר).

כאן יש לזכור גם את העובדה, שבין חברת Hascelik ליבואן הבלעדי שלה, מתקיים יחסים מיוחדים ואף בסבירות ממשית קיומו של הסדר מפצה – המאפשר ליבואן דוחבני לרכוש את מוצרי חברה זו במחירי ברווחיות נמוכה לחברה שהינם מחירי היצף. מאילו ברור כי ביטול ההיטל יביא בסבירות ממשית ובנקל לחידוש יבוא בהיצף זה ובשיעורים ניכרים.

10.6. אשר על כן קובעת הוועדה כי התקיים התנאי של חשש ממשי מהתחדשות היבוא בהיצף ככל שיבוטל היטל ההיצף.

11. הנזק שעלול להיגרם לענף היצרני המקומי כתוצאה מביטול ההיצף

11.1. כזכור בהחלטת הוועדה המקורית, אשר המליצה על הטלת היטל היצף נדונה בהרחבה סוגיית הנזק הממשי (נכון לתקופת החקירה אשר קדמה להיטל ההיצף). הוועדה מצאה אז **"כי אכן נגרם נזק של ממש לתעשייה המקומית כתוצאה מהיבוא בהיצף"**. נימוקי הוועדה לעניין זה מפורטים בהחלטה המקורית.

11.2. הממונה ניתח ניתוח מפורט, כנדרש, של הנזק שעלול להיגרם לענף היצרני כתוצאה מביטול היטל ההיצף, תוך ניתוח הנתונים השונים המתייחסים לייבוא ולייצור המקומי (לרבות על בסיס חיתוך ודיכוי מחירים) כי מצא קיומו של נזק ממשי.

11.3. **הוועדה בחנה את ממצאיו ושמעה את הצדדים השונים שטענו בפניה. בסופו של יום מצאה הוועדה כי ממצאי הממונה נכונים וכי אכן קיים חשש של ממש כי ביטול היטל ההיצף עלול להביא לחידוש היבוא בהיצף ולגרימת נזק של ממש לתעשייה המקומית.**

11.4. הוועדה מצאה כי היקף היבוא מטורקיה מאז הטלת ההיטל באחוז מסך היבוא לישראל פחת משיעור של כ- 73% בשנת 2014 לשיעור של 44%, ברבעון הראשון של שנת 2022, כאשר במקביל היקף היבוא לישראל ממדינות אחרות ובראשן יוון ורומניה עלה בשיעור ניכר. אולם לאור הנמקות הממונה יש להתייחס בזירות לנתון זה. שכן, הממונה ציין בצדק בחוות דעתו כי ההסתמכות על נתוני המכס לעניין זה איננה מדויקת בהכרח שכן פרט מכס זה כולל מוצרים נוספים שאינם נשוא החקירה. כמו כן ציין הממונה כי שני יבואנים מרכזיים (ארכה וחשמל ישיר) נמנעו מלשתף פעולה עם חקירה זו (הגם ששיתפו פעולה בחקירה המקורית).

11.5. הממונה בחן את השפעת היבוא על המחירים בארץ בהסתמך על הפרמטרים הקבועים בסעיף 3.2 להסכם ההיצף של ה-WTO ובהתאם מצאה הוועדה את ממצאי הממונה, כנכונים ומקובלים עליה ו (מה גם שלא נטען ע"י מי מהצדדים כנגד דיוקם או נכונותם).

11.6. מקובלת על הוועדה מסקנת הממונה לפיה, לאור עודף כושר הייצור של מוצרי החקירה בשוק הטורקי - במידה ויבוטל היטל ההיצף – יוכלו היצרנים הטורקיים להציע את מוצרי החקירה לשוק הישראלי במחיר נמוך יותר וכתוצאה מכך להביא להגדלת היבוא מטורקיה במחירים נמוכים. משמעות המעשית של נתון זה הינה שהמבקשת תאלץ לצמצם את היקף ייצור מוצרי החקירה כאשר ייצורן יהפוך ללא כדאי כלכלית, לאור העלייה המשמעותית הצפויה בחלקן של ההוצאות הקבועות. לעניין זה יש לזכור שאין ולא הייתה מחלוקת בין כל הטוענים בפני הוועדה שעסקינן במוצרים אשר הרווחיות הצפויה מהן הינה בשיעורים קטנים חד ספרתיים.

11.7. הממונה ציין בממצאיו כי היקף המכירות של מוצרי החקירה בערכים כספיים בשוק המקומי עלה מרמה של [X] מיליון ₪ בשנת 2019 לרמה של [X] מיליון ₪ בשנת 2020 (עליה של כ- [X%]) (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות מחמישים אחוזים)). בשנת 2021 מכירות המבקשת הסתכמו ב- [X] מיליון ₪ (עליה של כ- [X%]) (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות

מחמישים אחוזים) ביחס לשנת 2020). ברבעון הראשון של שנת 2022 עלו מכירותיה של המבקשת בכ- [X%] (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות מחמישים אחוזים) ביחס לרבעון הראשון של שנת 2021.

11.8. הממונה ציין, בחוות דעתו, כי ההפסד התפעולי של המבקשת בשנת 2020 הסתכם [X] מיליון ₪ (מספר בן 7 ספרות) לעומת הרווח התפעולי של [X] מיליון ₪ (מספר בן 6 ספרות) בשנת 2019. כאשר בשנת 2021 הרווח התפעולי של המבקשת הסתכם ב- [X] מיליון ₪ (מספר בן 7 ספרות) - ברבעון הראשון של שנת 2022 חלה עליה חדה ברווח התפעולי של המבקשת בשיעור של [X%] (מספר תלת ספרתי באחוזים ויותר מחמישים אחוזים) ביחס לרבעון הראשון של שנת 2021.

11.9. הוועדה שמעה מהממונה כי הטלת היטל ההיצף הביאה לשיפור משמעותי במצבה הכלכלי של החברה, אשר היה כבי רע קודם לכן. הממונה סבור, והוועדה מסכימה עם מסקנתו הסבירה והמתבקשת, בהיותה מושתתת על ממצאים מספקים, כי סיכויי המבקשת לשרוד נמוכים, ככל שהיקף מכירות החברה יחזור לרמתו קודם להטלת ההיטל, בשל התמודדותה עם מחירי היצף.

11.10. מאחר ונמצא כי שיעור ההיצף הממוצע המשוקלל למוצרי התלונה בגין היבוא בהיצף הינו בשיעור ניכר - ביחס לשיעור הרווחיות המצומצם של ענף ייצור זה, כאמור לעיל - ומאחר ועסקינן בענף תעשייה המבוסס בחלקו העיקרי על חומר גלם אחד, הנחושת, ובהיותו תלוי בעלות חומר הגלם, לרבות אי הוודאות של מחיר הנחושת.

המשמעות של עובדה שאינה שנויה במחלוקת זו הינה, שגידול חוזר בהיקף היבוא בהיצף (תוצאה סבירה לאור ההיקף הכללי של הייבוא ולאור ההשלכה הצפויה על מחיר מוצרי החקירה) יביא לנזק ממשי לתעשייה המקומית, כאשר גידול צפוי זה בשיעור היצף צפויה להיות לו השלכה ניכרת ודרמטית על יכולתה של המבקשת להגיע לרווח גולמי בפעילותה.

11.11. הממונה מונה בממצאיו גורמים נוספים לחשש הסביר לנזק משמעותי הצפוי למבקשת אם לא יוארך ההיטל, כמו: פגיעה בצמיחה של החברה וביכולתה לגייס הון או השקעות; פגיעה בפיריון, נתח השוק והמכירות; פגיעה בתזרים המזומנים וההון החוזר; פגיעה בהון העצמי של החברה, רווחיותה ובתשואה על השקעותיה;

הוועדה מפנה לחוות דעת הממונה לעניין הנתונים המפורטים שם ומסכימה היא עם ניתוח של הממונה ומסקנתו הסבירה והמבוססת על עובדות מספיקות ביחס לחשש של קיומו של נזק ממשי לתעשייה המקומית ככל שההיטל לא יוארך.

11.12. **אשר על כן, הוועדה הגיעה למסקנה, לאחר בחינת כל ממצאי הממונה בסוגיה זו ושמיעת כל הצדדים, ובחינת כל הנתונים הרלוונטיים לשאלת קיומו של חשש ממשי ומשמעותי להתחדשות היבוא בהיצף ולנזק לתעשייה המקומית בעקבותיו והיא מסכימה עם קביעות הממונה והנמקותיו הסבירות המתבססות על נתונים מלאים ומפורטים.**

11.12.1. הוועדה שקלה ובחנה התאוששות המבקשת מהנזק שנגרם לה, לאור הטלת ההיטל יחד עם זאת הוועדה השתכנעה כי קיים חשש ממשי קרוב לוודאי וסביר של התרחשות ההיצף והנזק כי ביטול ההיטל ההיצף ישיב את החברה למצבה שהיה קודם להטלתו עת הייתה החברה שרויה בהפסדים ניכרים כאשר עלול להיפגע גם כושר הייצור של החברה שעלה, לאחר הטלת ההיטל, לשיעור של מעל [X%] (מספר דו ספרתי באחוזים ומעל מחמישים אחוזים) לעומת שיעור של מתחת ל – [X%] (מספר דו ספרתי באחוזים ומעל מחמישים אחוזים) בשנת 2014.

11.12.2. הוועדה מסכימה עם הממונה כי חזקה על יתר היצרנים הטורקיים, שלא שיתפו פעולה עם החקירה, כי לו היו בידיהם ראיות לשיעורי היצף נמוכים או אפסיים לגבי היצוא שלהם לישראל, היו מספקים נתונים אלה במסגרת החקירה ולהימנעותם זו השלכות הן לעניין המסקנה התבקשת כאן והן לעניין ההמלצה הסופית.

11.12.3. הוועדה סבורה כי, הגם שמדובר בשיעורי היצף נמוכים משיעורי ההיצף שנמצאו בחקירה המקורית, קודם להטלת ההיטל, עדיין מדובר בשיעור היצף משמעותי אשר עלול, אם יבוטל ההיטל, להביא לפגיעה אנושה, אם לא לחיסול הייצור המקומי של מוצרי החקירה (שכן תמנע יכולת, הענף היצרני המקומי, יעיל ככל שיהיה, להתחרות ולמכור אלא במחירי הפסד על כל ההשלכות של זה).

11.13. הוועדה מסכימה עם קביעת הממונה כי הישנות היבוא בהיצף ומחירי ההיצף הינה בעלת השלכות משמעותיות מעבר לחשש להמשך קיומה של חברת סינרגי, המבקשת, ולהעסקת עובדיה (על כל המשתמע מכך) אלא שעלולה להיות לה השפעה מזיקה של ממש לרמת התחרות בשוק הכבלים ולענפיים הנסמכים על מוצרים אלה.

12. בחינת קיומו של קשר סיבתי

12.1. הממונה בדק שאלה זו בנפרד והוועדה בחנה את מסקנותיו וממצאיו הגם שהוועדה סבורה כי שאלה זו כלל אינה צריכה לדיון נפרד וכי שאלת הקשר הסיבתי במקרה זה נכללת בתוך שתי השאלות שנבחנו כאן לעיל (שאלת החשש מהישנות היבוא בהיצף ושאלת החשש להתרחשות נזק ממשי לענף היצרני המקומי) וזאת לאור לשון הסעיף הרלוונטי – סעיף 32(א) המדבר על חשש "שפקיעת הצו עלולה להביא להמשכם או להישנותם של יבוא בהיצף או יבוא במחיר נתמך, לפי הענין, ושל נזק ממשי לענף היצרני המקומי."

12.2. נזכיר כי בהחלטת הוועדה המקורית, להטיל היטל היצף נקבע קיומו של קשר סיבתי בין היבוא בהיצף לבין הנזק לענף היצרני המקומי, ואנו סבורים כי, נזק ממשי זה עלול בסבירות גבוהה להישנות ככל שלא יוארך ההיטל.

12.3. הוועדה סבורה גם הפעם, לאחר שמיעת הממונה ובדיקת חוות דעתו ושמיעת כל הצדדים הרלוונטיים (כאשר החברות כלל לא טענו לעניין זה) כי אכן מתקיים קשר סיבתי בין היבוא

בהיצף לבין הנזק. קשר סיבתי זה, שנקבע גם קודם להטלת ההיטל, מקים חשש ממשי ומשמעותי לנזק ממשי לתעשייה המקומית, ככל שיתחדש היבוא בהיצף (כאשר הוועדה קבעה לעיל כי יבוא בהיצף שכזה אכן צפוי להתחדש ככל שיתבטל ההיטל).

12.4. כפי שנקבע לא אחת בהחלטות קודמות אין בחוק דרישה כי היבוא בהיצף יהיה הגורם הבלעדי או הסיבה אשר בלעדיהם לא היה נזק ליצרן המקומי ודי בכך שאותו יבוא בהיצף היה אחד מאותם גורמים אשר גרמו לנזק, אפילו אם אותם גורמי נזק אחרים גרמו לנזק חמור לענף הייצור המקומי, ובלבד שיבוא בהיצף זה גרם לנזק ממשי לענף הייצור המקומי.

12.5. לאור שיעור ההיצף שנקבע אל מול העובדה שעסקינן בענף עם עלויות ייצור משמעותיות תלויות מוצר אחד, אין בעינינו ספק שהמבקשת, יעילה ככל שתהיה, לא תוכל להתחרות בשיעור היצף שכזה וככל שיימשך היבוא בהיצף, תאלץ המבקשת למכור במחירי הפסד על כל המשתמע מכך וקיים ספק ביחס ליכולתה לשרוד אל מול יבוא בהיצף זה.

12.6. יצוין כי היבוא מטורקיה היווה את עיקר היבוא לישראל (כ- [50%] מסך היבוא בערכים כספיים - וזאת על אף ולאחר הטלת היטל ההיצף בשיעוריו המשמעותיים כאשר קודם להטלת ההיטל שיעור הייבוא ממדינה זו היה גדול באופן ניכר. מכאן שביטול היטל ההיצף (או אי הארכתו) משמעו כי קיים חשש של ממש לנזק ממשי למבקשת אשר אין בקיומם שאפשרי של גורמים נוספים אשר עלולים להחריף את נזקי החברה היצרנית, כדי לשלול את הקשר הסיבתי ואת הצורך בהארכת ההיטל.

12.7. לאור שיעורו של ההיצף קודם להטלת ההיטל ולאור שיעורו של ההיצף אף לאחר הטלת ההיטל (במיוחד כשעסקינן במוצרים שרווחיותם נמוכה מלכתחילה) מצביעים באופן ודאי וממשי כי ביטול ההיטל יגרום נזק למבקשת שהינה היצרן העיקרי בישראל.

12.8. מסקנת הוועדה הינה כי הממונה בחן כנדרש את אותם הגורמים הנוספים כהגדרתם בחוק, אשר היה בהם כדי להשפיע על הנזק לתעשייה המקומית, ואנו מסכימים עם מסקנותיו כי קיים קשר ברור בין היבוא בהיצף לבין הנזק למבקשת.

12.9. לאור זאת מסקנת הוועדה הינה כי ממצאי החקירה מראים על קיומו של קשר סיבתי בין ההיצף לנזק.

12.10. למעלה מן הצורך יצוין כי מאז הטלת ההיטל מצבה של המבקשת השתפר באופן ניכר על כל המשתמע מכך, דבר המעיד על קיומו של קשר סיבתי בין היבוא בהיצף לנזק לתעשייה המקומית. יודגש שוב כי לעמדת הוועדה, נוכח המפורט לעיל, שיפור זה יעמוד בסכנה ממשית ככל שלא יוארך ההיטל.

13. שיעור הנזק

13.1. הוועדה בחנה בחינה מקיפה ומדוקדקת את ממצאי הממונה ומסקנתה, כי אכן שיעור הנזק המצויין על ידו הינו נכון שכן ממצאיו התבססו על ראיות עובדתיות מספיקות כדי להגיע למסקנה שקולה אליה הגיע והוועדה מאמצת מסקנתו בדבר שיעור הנזק.

13.2. הוועדה בחנה את מחיר המטרה אותו קבע הממונה, ומוצאת אותו כמחיר מטרה סביר ובהתאם למקובל וכן את שיעור הנזק שנקבע על ידו.

13.3. אנו מסכימים עם ממצאי הממונה כי בהתבסס על מחיר המטרה, שיעור הנזק אשר נגרם למבקשת כתוצאה מיבוא בהיצף לכאורה נע בין $[X\%]$ (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות מחמישים אחוזים) לבין $[X\%]$ (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות מחמישים אחוזים) בהתאם לסוג המוצר כאשר שיעור הנזק הממוצע עומד על $[X\%]$ (מספר דו ספרתי באחוזים ופחות מחמישים אחוזים).

14. שיקולים כלל משקיים

14.1. הוועדה בחנה באריכות טענות כל הצדדים שהופיעו בפניה, וטענות הממונה ועמדת הוועדה הינה כי אין בשיקולים אלה כדי לפגוע או לשנות מהמלצות הוועדה לעניין הטלת ההיטל או גובהו.

14.2. כפי שנקבע לא אחת על ידי הוועדה מטרת ההיטל הינה למנוע ניצול, יהיו מניעיו אשר יהיו, לרעה של הסחר החופשי בכדי להציף את המשק המקומי במוצרים במחירים הנמוכים מעלות ייצורם או ממחירים במדינות הייצור תוך גרימת נזק ליצרן המקומי.

14.3. אין בכוונת הוועדה למנוע תחרות או להגן על התעשייה המקומית מפני יבוא מתחרה הנעשה בתנאי סחר הוגנים, להיפך. קידום תחרות הינה מטרה מבורכת וחשובה הן לתעשייה המקומית והן להורדת מחירים ומשמעותה על יוקר המחיה.

14.4. הוועדה סבורה כי להיטל המוצע על ידה, כמפורט להלן, לא תהיה השפעה כזו אשר מצדיקה את ההימנעות מהיטל, ונפרט:

14.4.1. מאז הטלת ההיטל מצבה של המבקשת השתפר באופן ניכר. כאשר היקף ההזמנות והמכירות של החברה גדל ובתקופה זו קלטה החברה עשרות עובדים חדשים.

14.4.2. על פי נתוני חברת החשמל, שיעור רכישת מוצרי החקירה הינו זניח מאוד. לאור המלצת הוועדה המצוינת להלן (המסתמכת על המלצת הממונה, בחריג אחד) אזי ברור כי מחיר מוצרי החקירה ירד לאחר הארכת ההיטל (בשיעור המופחת ביחד לשתי החברות המצוינות).

14.4.3. ביחס למחירי הדירות וענף הבניה – גם כאן הוועדה סבורה כי הארכת ההיטל תוך הפחתתו בשיעורים ניכרים לשתי החברות תהיה, אם בכלל השפעה זניחה על מחירי הדירור באשר העלות הכללית של כבלים לדירה ממוצעת מוערכת בסך של 640 ₪, עלות זניחה למחירי הדירור הן בשיעור ההיטל המקורי והן בשיעורו המומלץ כאן.

14.4.4. אנו סבורים גם כי לאור שיעורו הזניח של היקף היבוא של הכבלים נשוא החקירה אל מול סך כל היבוא מטורקיה, כי להטלת ההיטל, בשיעור שמומלץ על ידנו, לא תהיה השפעה משמעותית על יחסי ישראל – טורקיה. כראיה לכך ניתן לראות גם בעובדה שגם לאחר הטלת ההיטל בשיעורים בהן הוטל (ושכעת מומלץ להפחיתם חלקית) יחסי הסחר הטובים בין המדינות לא נפגעו ואף השתפרו. ברי כי להארכת ההיטל, תוך הפחתת שיעורו, לא תהיה השפעה שלילית על יחסי שתי המדינות (אם כבר ההפחתה צריכה להתקבל בהערכה).

15. שיעור ההיטל

15.1. הממונה קבע בחוות דעתו את שיעור ההיטל המומלץ על ידו תוך שהוא בוחן כנדרש, עפ"י החוק לרבות את שיעור ההיצף ואת שיעור ההיטל שימנע נזק לענף היצרני המקומי. הממונה קבע שיעור היטל 0% לחברת **Pamukkale** לאור קביעתו כי ההיצף של חברה זו שיעור הממוצע הוא 1.6% וכן שיעור של 7.6% לחברת **Hascelik** (היצף בשיעור של 8%).

הממונה אף הציע להותיר על כנו את השיעור הגבוה יותר (14.5%) - אשר הומלץ על ידי הוועדה בהחלטתה המקורית, ואומץ על ידי כבוד השר - לכלל שאר היצרנים בטורקיה שלא שיתפו פעולה עם החקירה הנוכחית (ולמעשה אף לא עם החקירה המקורית).

15.2. הוועדה מאמצת את חישובי וממצאי חקירת ההיצף בחקירתו של הממונה על היטלי סחר בנוגע לחברות הטורקיות, אולם ממליצה לחייב בהיטל היצף גם את מוצרי החקירה של חברת פאמוקלה למרות ששיעור ההיצף שלה נמוך מ- 2%.

15.3. את הנמקותינו ביחס לחברת **Hascelik** פרטנו לעיל והן מצטרפות ומאמצות גם את ממצאי הממונה וחוות דעתו.

15.4. **ביחס לחברת Pamukalle**, כפי שפרטנו לעיל, אנו מקבלים את ממצאי הממונה וחישוביו ומסקנותיו אולם, בעוד הממונה ממליץ שלא להטיל על חברה זו היטל, נוכח שיעור ההיצף הנמוך שנמצא ואשר עולה בגדר "קלות ערך" כקבוע בחוק, הוועדה סבורה כי לאור העובדה שמדובר, כפי ששמעה הוועדה מכל מי שטען בפני, בשוק בעל שולי רווח נמוכים באופן

משמעותי אזי לדעת הוועדה (גם אם לא בלב קל, לאור שיתוף הפעולה המלא של חברה זו ונציגה המכובד Mr Mehmet Kavaklioglu עם הממונה והוועדה) יש משמעות אף לשיעור ההיצף שמצא הממונה לחברה זו.

15.4.1. הוועדה סבורה כי לאור ממצאי הממונה ושיעור ההיצף אותו מצא ושמקובל עלינו לאחר בחינת נתוניו, אזי אין המדובר, לדעת הוועדה, בשיעור שהוועדה ממליצה להתעלם ממנו ואין המדובר לדעת הוועדה בשיעור היצף זניח. במיוחד מבקשת הוועדה להזכיר כי מדובר בעניינינו על בקשה להארכת היטל היצף, ובדיקות הממונה הנכבד וממצאיו, נשוא דיון זה, נעשו בעת שכבר קיים על חברה זו היטל בשיעור של 9.3% כך שאין הוועדה סבור כי ניתן לראות בהיצף של 1.6% כהיצף זניח.

15.4.2. מה גם שכפי שצינו לעיל, לדעת הוועדה, הממונה פעל במקרה הנוכחי מעבר למתחייב ממנו על פי חוק ולא הסתפק בנתוני ההיצף (על המרכיבים של ממצא זה כמו: המחיר המקובל ומחיר היצוא) שמצא בבדיקה המקורית – שאם היה עושה כן היתה חברה זו (Pamukkale) נותרת אם שיעור היטל גבוה משמעותית - אלא בחן את כלל הנתונים העדכניים מחדש ובכך פעל באופן המירבי, וההגון ביותר כדי להגיע לחקר האמת ולהציג לוועדה את הנתונים העדכניים האפשריים.

16. התייחסות לכלל יתר היצרנים הטורקיים

16.1. כפי שיצויין להלן, המלצתנו, ביחס ליתר היצרנים הטורקיים, הינה על הותרת ההיטל המקורי שהוטל על כלל היצרנים הזרים הטורקיים בשיעור של 14.5%. הוועדה סבורה כי יש להותיר על כנה את ההבחנה בין היצרנים אשר שיתפו פעולה עם החקירה לבין כאלה שלא טרחו (גם הפעם) לשתף פעולה. הוועדה לא מצאה לכונן להמליץ לשנות מהמלצתה הקודמת שהתקבלה על ידי השרים הנכבדים, וועדת הכספים הנכבדה ובתי המשפט הנכבדים.

16.2. בעניין זה נציין כי שמענו את הנציג המכובד של השגרירות הטורקית BURAK GÜREŞÇİ (Head of Department) ובחנו בכובד ראש את טענותיו. ברצוננו לציין כי אין ביכולתו להסכים עם בקשתו כי הוועדה תמליץ על הפחתת שיעור ההיטל לכלל החברות היצרניות הטורקיות לאור הפחתת ההיטל באופן ניכר לשתי החברות העיקריות נשוא המלצתנו כאן.

16.3. הוועדה סבורה ראשית, כי אותן חברות שלדעת הנציג היו "מוכנות לשתף פעולה עם החקירה" היו צריכות לעשות כן ומשנמנעו מלעשות כן אין להן אלא להלין על עצמן. שנית, הוועדה סבורה כי חשוב להותיר על כנה את ההבחנה בין החברות שיתפו פעולה (גם אם מהימנות נתוני אחת מהן לא התקבלו על ידי הממונה והוועדה) לבין כאלה ששוב לא שיתפו פעולה ונימוקיהן איתן כשליחת מסר המתמרץ חברות לשתף פעולה עם חקירות

הממונה. נוכח המפורט לעיל, הוועדה איננה ממליצה להפחית את שיעור ההיטל לחברות אלה.

16.4. הוועדה סבורה כי יש להבחין בין היצרן הזר אשר שיתף פעולה עם הממונה והחקירה כמתחייב (ובמיוחד חברת Pamukkale) לבין היצרנים הזרים שנמנעו מלעשות כן ואשר אינם "זכאים" לאותו שיעור הפחיתה.

16.5. הוועדה מבקשת לציין כי בפני הוועדה הופיע, כמו בדיוני הוועדה בעניין הטלת ההיטל המקורי **Mr. Boyayapan Umur** נציג חברת **Seval Kablo AS**, אשר טען כי שיתף פעולה עם הממונה. אולם גם מתיאורו לא ברור הכיצד סבור הוא כי שיתף פעולה, וברי כי לא העביר, כנראה בטעות, את ראיותיו מסמכיו כנדרש ממנו. לצערנו אין בידי הוועדה לקבוע כי הוא אכן שיתף פעולה עם החקירה וההמלצה לגביו הינה כעל יתר היצרנים הטורקיים.

17. המלצות הוועדה

17.1. בפתחה של המלצתנו וקודם לה, הוועדה מבקשת להודות לממונה מר דני טל ולצוותו, לרבות מר ולרי טוצ'ילקין על העבודה המפורטת והמקיפה שנעשתה על ידם ועל הסיוע הרב שלהם (כדרכם בכל) דיון לוועדה לקבל את הנתונים והתשובות הנוספות שביקשה הוועדה.

הוועדה מוצאת להודות לממונה על כי בחן את חששות הוועדה ומסקנותיה מהפעם הקודמת באופן הגון וסביר תוך מתן הזדמנות הגונה לצדדים ובמיוחד לחברה הטורקית, להזים מסקנות הוועדה בהחלטתה שלא להחריג את היצואן שביקש זאת אז (חברת אשצ'ליק). הוועדה מברכת על העובדה שהממונה לא אימץ מסקנות הוועדה לעניין מהימנות אותה חברה, אלא בחן אותם באופן קפדני ומקיף (הגם שלמרבה הצער מתברר כי הקושי לייחס מהימנות לנתוני חברה זו נותר בעינו, בלשון המעטה).

17.2. כפי שכבר נקבע לא אחת מטרת החוק וההיטל המוצע הינם לנטרל את הנזק שנגרם לתעשייה המקומית ולאור קביעת הוועדה כי קיים חשש ממשי להישנות היבוא בהיצף, ככל שיבוטל ההיטל ולאור קביעת הוועדה כי קיין חשש ממשי וקרוב לוודאי של הישנות הנזק לתעשייה המקומית עקב כך, ממליצה הוועדה על הארכת תוקפו של ההיטל בשיעורים המפורטים להלן וזאת על מנת למנוע את הישנות הנזק לענף הייצור המקומי.

17.3. לאחר בחינת כלל הנתונים ושמיעת טענות הצדדים, הוועדה ראתה לנגד עיניה תמונה מורכבת, כאשר מצד אחד ממצאי הממונה מעידים על המשך קיומם של היצף ונזק לתעשייה המקומית אשר נגרמים מייבוא של היצרנים הטורקיים, ומנגד נראה כי שיעורי ההיצף והנזק פחתו משמעותית בהשוואה לשיעורים שהיו בחקירה המקורית.

בנוסף לכך, נראה ברור כי הטלת ההיטל סייעה לתעשייה היצרנית המקומית ושיפרה את מצבה, כך שנראה כי גובה ההיטל שהוטל היה מספק כדי למנוע את המשך הנזק.

17.4. הוועדה שקלה את התאוששות המבקשת, היצרנית המקומית, לאחר הטלת ההיטל מהנזק שנגרם לה עקב היבוא בהיצף יחד עם זאת הוועדה השתכנעה כי קיים חשש ממשי קרוב לוודאי וסביר להישנות ההיצף (מנימוקים שפרטנו) וחשש ממשי לקיומו של נזק ממשי לייצור המקומי, אם וככל שלא יוארך תוקפו של ההיטל (בשיעורים המופחתים המומלצים כעת), נזק אשר עלול בסבירות גבוהה להשיב את מצב החברה למצבה קודם להטלת ההיטל התקף כיום.

17.5. לאור זאת מסקנת הוועדה והמלצתה הינה כי שיעור ההיטל יופחתו באופן ניכר לשיעורים כדלהלן:

היטל בשיעור של 1.6%, במחירי CIF, על חברת Pamukkale kablo.
היטל בשיעור של 7.6% במחירי CIF, על חברת Hascelik Kablo.
להותיר על כנו את ההיטל שהוטל בשיעור של 14.5% על כלל היצרנים הטורקיים האחרים.

17.6. המלצת הוועדה היא כי ההיטל יוארך לתקופה של 5 שנים כנהוג במדינות אחרות וכמבוקש על ידי הממונה.

18. הערת הוועדה

בשולי המלצתה, הוועדה רואה לנכון לציין המלצה נוספת:

18.1. לאור העובדה כי בארבע השנים האחרונות, על אף היטלים גבוהים של 9.3% ו- 14.5% שהוטלו על היצרנים הטורקיים, יצרנים אלו המשיכו למכור את מוצריהם בשוק הישראלי, וזאת על אף העובדה כי מדובר בשוק המאופיין בשולי רווח נמוכים ובוודאי לא כאלה שמאפשרים לשחקנים המרכזיים שבו לספוג היטל בגובה ההיטל הנוכחי ולהמשיך ולהרוויח מפעילותם.

18.2. בעקבות כך לדעת הוועדה קיים חשש: מחד כי אימוץ המלצות הממונה כפי שפורסמו והטלה של היטלים בשיעורים המופחתים של 7.6% ו- 1.6% על היצרנים הטורקיים עשויים להביא לחידוש לפגיעה מחודשת בתעשייה המקומית ולהתחדשות הנזק; מאידך כי יכול ומצבה של החברה והתאוששותה ייתר את הצורך בהטלת היטל היצף עם יפוג החשש הממשי, הקיים כיום, להתחדשות הנזק.

18.3. לכן, מבלי לקבוע עמדה בעניין זה כיום ולאור רצונה של הוועדה לאזן בין ממצאי החקירה ומסקנותינו המפורטות כאן וכן בהחלטתה הקודמת של הוועדה (שהמליצה על שיעורי היטל שהוטלו בפועל) וכן המלצות הוועדה (משנת 2020) לדחות בקשת חברת Hascelik

להחלטה כיצואן חדש, לבין הירידה הברורה בשיעורי ההיצף והנזק, ומתוך רצון לספק יציבות לכלל חברות הפועלות בשוק זה, הוועדה ממליצה על שיעורי ההיטל שצויינו כאן ולתקופה המקובלת והסבירה בנסיבות חקירה זו (חמש שנים).

18.4. יחד עם זאת, לאור החשש שהועלה בנוגע למצב התעשייה היצרנית המקומית, הוועדה ממליצה לממונה - לאור אורך התקופה ולאור העובדה שעסקינן בהמלצת וועדה להפחתה ניכרת בשיעור ההיטל (במוצרים המאופיינים בשולי רווח נמוכים כאמור) - כי לאחר תקופה שלא תפחת משנתיים מיום הארכת ההיטל, תתבצע ע"י הממונה בחינה של מצב הנזק, אם בכלל, לתעשייה היצרנית המקומית כתוצאה מהייבוא בהיצף וככל שממצאי הבדיקה יעידו על אי קיומו נזק שכזה (או על סילוק החשש הממשי הקיים כיום לחידוש נזק שכזה) או לחילופין, ככל שהנתונים ילמדו על התחדשות או החמרה בנזק הנגרם לתעשייה היצרנית המקומית, יבחן הממונה את האפשרויות העומדות לפניו לבצע בדיקה מחודשת ולקבוע שיעורי היטל עדכניים.

18.5. כמובן שאין בהמלצה זו כדי למנוע מצד החפץ בכך, בהתאם לזכותו על פי הוראות החוק, לפנות לממונה בבקשה אשר הוא זכאי לה (בין אם לחקירה ובין אם להחזרת היטל לתקופה מסויימת).

19. סיכום המלצת הוועדה

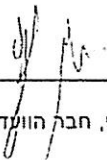
19.1. לאור כל ההנמקות המפורטות לעיל המלצת הוועדה לכבוד השר הנכבד הינה כי ההיטל יוארך בשיעור ההיטל מופחתים כמפורט להלן:

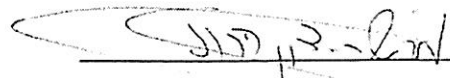
- היטל בשיעור של 1.6% על חברת Pamukkale kablo.
- היטל בשיעור של 7.6% על חברת Hascelik Kablo.
- להותיר על כנו את ההיטל שהוטל בשיעור של 14.5% על כלל היצרנים הטורקיים האחרים.

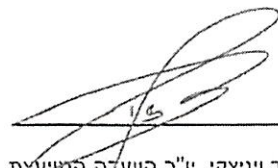
19.2. המלצת הוועדה היא כי ההיטל יוארך לתקופה של 5 שנים בצירוף המלצה לממונה לבחון את ההיטל בעוד תקופה של שנתיים מיום הארכת ההיטל.

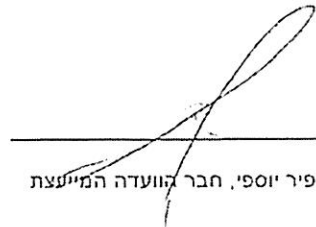
19.3. בשולי חלק זה של מסקנותינו, המתייחסות לחברות הטורקיות ככל, אנו מבקשים להעביר בזאת באמצעות הנציג הנכבד של שגרירות טורקיה את השתתפות חברי הוועדה באבלה של החברה הטורקית על האסון הנורא שפקד אותה בעקבות רעידת האדמה.

19.4. להאריך את ההיטל רק ביחס למוצרים ביחס אליהם קבע הממונה כי יש להאריך את ההיטל. ובמילים אחרות, הוועדה ממליצה שלא להאריך את ההיטל ביחס למוצרים אשר הובלץ ע"י הממונה בממצאיו לא להאריך את ההיטל ביחס אליהם.


יו"ר אלרועי, חבר הוועדה המייעצת


ד"ר מרשה דון-הרפז, חברת הוועדה המייעצת


עו"ד דוד ויניצקי, יו"ר הוועדה המייעצת


אופיר יוספי, חבר הוועדה המייעצת